



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-24/2017-52

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Mirela Gucić, OIB 67354066538, Duga Ulica 18,10295 Kupljenovo, nakon ročišta održanog kod ovog suda dana 21. listopada 2020., dana 28. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I/ Potrošač Mirela Gucić, OIB 67354066538, Duga Ulica 18,10295 Kupljenovo se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (1. ožujka 2018. u 15.00 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati

2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem

3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem

4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II/ Oslobođenje od preostalih obveza iz st. I/ izreke ovog rješenja se posebice odnosi na slijedeće vjerovnike i osnove uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi):

BROJ OSNOVE	OIB VJEROVNIKA	VJEROVNIK
OVRV-503/08	92963223473	ZAGREBAČKA BANKA D.D.
OVRV-1949/07	29524210204	VIPNET DOO
OVRV-20853/11	68419124305	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA
OVR-916/11	33039197637	BANKA KOVANICA D.D.
UP/I-415-02/00140	18683136487	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
OVRV-17/11	2958272670	HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE
OVRV-5733/12	68419124305	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA JAVNO PODUZEĆE
OVRV-12682/07	70133616033	TELE 2 D.O.O. ZA TELEKOMUNIKACIJE
OVRV-20091/11	68419124305	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA JAVNO PODUZEĆE

OVRV-1074/13	68419124305	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA JAVNO PODUZEĆE
OVRV-9587/13	68419124305	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA JAVNO PODUZEĆE
OVRV-6474/13	68419124305	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA JAVNO PODUZEĆE
OVR-320/14	18742666873	AGRAM LIFE OSIGURANJE D. D.
OVRV-4825/14	68419124305	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA JAVNO PODUZEĆE
OVR-892/14	35913314365	LEKO I PARTNERI ODVJETNIČKO DRUŠTVO
OVRV-5300/15	68419124305	HRT, JAVNA USTANOVA
OVR-7230/15	26187994862	CROATIA OSIGURANJE D.D.
OVRV-301/16	95868917219 29743547503	ODVJETNIČKO DRUŠTVO VUKINA & PARTNERI D.O.O. TRIGLAV OSIGURANJE d. d.
OVR-97/16	35913314365	LEKO I PARTNERI ODVJETNIČKO DRUŠTVO
OVRV-121/2005	08106331075	KARLOVAČKA BANKA DD
OVR-2020/16	26187994862	CROATIA OSIGURANJE D.D.
Nenaplaćene naknade za provedbu	85821130368	FINANCIJSKA AGENCIJA

III/ Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

IV/ Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača od 27. veljače 2018.,
- služba povjerenika Stjepan Rakarec, OIB: 64132194100, Črnkovec 16, Velika Gorica
- sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

Obrazloženje

U ovom je postupku rješenjem ovog suda posl. br. Sp-24/17 od 1. 3. 2018. koje je postalo pravomoćno 27. 3. 2018. otvoren i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvedno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 2 godine dok je za povjerenika imenovan Stjepan Rakarec.

Razdoblje provjere ponašanja koje je počelo teći pravomoćnošću navedenog rješenja, je tako isteklo 27. 3. 2020. zbog čega je sud proveo ročište potrebno radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza temeljem čl. 74. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15; dalje ZSP).

Na ročište su bili uredno pozvani svi vjerovnici kojima je uz zaključak – poziv od 24. 8. 2020. dostavljeno i izvješće povjerenika te zahtjev za nagradu. Također se ističe da je sud tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika također isticao na eOglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka.

Do zaključno na navedenom ročištu sud je zaprimio protivljenje oslobođenju od preostalih obveza u smislu čl. 74. ZSP samo od strane jednog vjerovnika – CROATIA osiguranje d.d. koji je po dva punomoćnika dostavio dva podneska.

U podnesku od 20. 10. 2020. punomoćnik odvjetnik Igor Hrabar ističe da se protivi završnom računu (osim u dijelu gdje se predlaže pribava podataka o imovini potrošača) i oslobođenju od preostalih obveza te predlaže da se donese rješenje o uskrati temeljem čl. 75. ZSP, a obzirom da je potrošač namjerno, odnosno krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i

netočne podatke u popisu imovine i obveza. Kao dokaz dostavlja uvjerenje o vlasništvu vozila od 23. 11. 2015. Nadalje ističe kako je potrošač tijekom postupka namjerno odnosno iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti suradnje prema ZSP, a budući da tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošač prvo jedno vrijeme uopće nije radio dok je sad zaposlen, ali na nepuno radno vrijeme.

U podnesku od 21. 10. 2020. punomoćnik – odvjetnik Kristina Raguž Mandurić predlaže da sud donese rješenje o uskrati oslobođenja temeljem čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP. Ističe da se jedinom imovinom utvrđuju primanja s naslova plaće dok je manje vjerojatno da potrošač tijekom života nije stekao pokretnine. Nadalje smatra da budući da u vrijeme pokretanja postupka potrošač nije ostvarivao prihode, a tijekom razdoblja provjere ponašanja je stupio u radni odnos, nisu ispunjeni uvjeti za oslobođenje od preostalih obveza jer je došlo do bitno promijenjenih okolnosti i potrošač može u mjesečnim anuitetima podmirivati svoje obveze. Predlaže sudu da odredi plaćanje dugovanja u mjesečnim obrocima. Ističe da bi u suprotnome ovako provedeni postupak postao sam sebi svrha suprotno namjeri zakonodavca.

Povjerenik Stjepan Rakarec je od početka razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća od 30. 9. 2018., 22. 2. 2019. 30. 6. 2019 i završno izvješće i račun. Na ročištu od 21. 10. 2020. navodi da kao zastupnik interesa i vjerovnika i potrošača u cijelosti ostaje kod svojih pisanih izvješća te podcrtava da u ovom postupku nije bilo mogućnosti za namirenje vjerovnika. Navodi da je potrošač uredno kontaktirao povjerenika, pokazivao interes, pronašao posao te su prikupljena određena sredstva. Ukupno je do dana ročišta prikupljeno 18.156,46 kn, a isplaćeno sa računa stečajne mase po osnovi namirenja osnovnih životnih potreba i zaštite dostojanstva potrošača 12.587,00 kn, tako da preostaje 5.578,46 kn iz kojih je potrebno namiriti troškove nagrade povjereniku, i druge troškove. Povjerenik navodi da nije utvrdio postojanje zapreka za donošenje rješenja o oslobođenju od preostalih obveza.

Potrošač je na ročištu izrazio svoje neslaganje sa navodima vjerovnika CROATIA osiguranje d.d., posebice u pogledu vozila, pojasnivši da se radi o vrlo starim vozilima koja su objavljena i nisu više postojala u vrijeme pokretanja postupka. Pojašnjava i opisuje nepovoljne životne, zdravstvene i poslovne okolnosti u kojima živi, posebice da radi kao trgovac za minimalnu plaću, te da naglašava da je sve svoje dužnosti ispunila i uspjela proći ovaj period bez stvaranja novih dugova.

Sud je izvršio uvid u prilog punomoćnika Igora Hrabara (uvjerenje MUP-a od 23. 11. 2015. (l. 176 spisa) te utvrdio da se radi o istom stanju kao na uvjerenju od 30. 8. 2017. (l. 38 spisa) koje sud pribavio prije otvaranja postupka. Dakle, evidentirana su 3 objavljena vozila: FIAT TIPO iz 1993, objavljeno 2013., ZASTAVA JUGO iz 1988. objavljeno 2015. i ZASTAVA JUGO iz 1988, objavljeno 2008. Ova objavljena vozila navedena u podacima MUP-a sud nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su objavljena ukazuju na to. Naime, objavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja. Zbog navedenog sud prihvaća navode potrošača koji tvrdi da ta vozila više na postoje, a u svakom slučaju sud je uvjerenja da ista ne mogu imati utjecaj na prikupljanje stečajne mase u ovom postupku, što je sud uzeo u obzir i prilikom otvaranja ovog postupka o čemu je pravomoćno već odlučeno

Nadalje, iz izloženog jasno proizlazi da potrošač nije zatajio imovinu, a sud je imao podatke o tim objavljenim vozilima i prije otvaranja postupka, te ga se ne može smatrati nepoštenim, odnosno da nije surađivao prema obvezama iz ZSP. Na takav zaključak ne može utjecati niti činjenica da je potrošač prvo bio nezaposlen a da je tek kasnije pronašao posao,

kako ističe punomoćnik Hrabar, već upravo suprotno, isto dokazuje suradnju i poštenje potrošača.

Navod punomoćnika Raguž Mandurić da je manje vjerojatno potrošač tijekom života nije stekao pokretnine je paušalan bez konkretnog opisivanja tih pokretnina koje bi imale vrijednost, a s druge strane, niti sud prilikom otvaranja i zaključivanja postupka, niti povjerenik tijekom razdoblja provjere ponašanja nisu utvrdili postojanje takvih pokretnina, što je u skladu sa općom imovinskom situacijom potrošača. Što se tiče prijedloga tog punomoćnika da se potrošaču odredi plaćanje dugovanja u mjesečnim obrocima jer su se okolnosti promijenile (zaposlenje) valja reći da je takav prijedlog neosnovan budući da takva mogućnost nije predviđena odredbama ZSP. Naime, nakon proteka razdoblja provjere ponašanja više nema takve mogućnosti (stečajna masa se prikuplja do isteka tog razdoblja), a po proteku tog roka je moguće samo ili osloboditi potrošača od preostalih obveza ili uskratiti oslobođenje.

Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74. ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, a prigovori vjerovnika nisu osnovani kako je obrazloženo.

Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća izvješća u smislu čl. 58. st. 2. ZSP i račun povjerenika te je o njegovoj nagradi odlučeno posebnim rješenjem. Za ovo rješenje je bitna činjenica da nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu čl. 58. st. 3. ZSP, jer su prikupljena sredstva tek dovoljna za podmirenje minimalnog iznosa nagrade povjerenika, sitne troškove, a sredstva isplaćena iz stečajne mase su isplaćena temeljem čl. 63. st. 1. ZSP radi životnih potreba i radi zaštite dostojanstva potrošača. Sud ne nalazi potrebnim niti zakonski osnovanim pribavljati podatke o imovini potrošača jer takvo postupanje nije izričito propisano zakonom, a u konkretnom slučaju nema naznaka koje bi upućivale na opravdanost takvog postupanja.

Valja pri tome istaknuti, posebice i u odnosu na prigovore vjerovnika, da je upravo svrha ovog postupka (čl. 2. st. 1. ZSP) poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava. U slučaju kada imovina nije dostatna u skladu sa odredbama čl. 58. ZSP, sud otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se prikuplja i unovčava imovina. Ukoliko niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika (čl. 58. st. 3. ZSP) sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem čl. 74. st. 1. i 76. st. 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu čl. 76. st. 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

Kako je u ovom slučaju postupak odmah nakon otvaranja i zaključen te nije bilo prijava tražbina, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene kao u st. I/ izreke ovog rješenja u skladu sa odredbama čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ uz ograničenja iz čl. 77. ZSP.

Ipak, radi efikasnosti postupanja te pravne sigurnosti i izvjesnosti u pravnom prometu, valjalo je u st. II/ izreke posebno odrediti da se potrošač oslobađa preostalih obveza po konkretnim osnovama koje su poznate sudu, a postojale su u Očevidniku FINE prije otvaranja postupka (podaci iz Očevidnika na l. 53 - 65 spisa). Sud je podatke o ovim osnovama preuzeo iz javnih isprava FINE te je naveo osnovne odrednice: broj osnove, OIB i naziv vjerovnika, što

je dovoljno za identifikaciju obveze, dok točan iznos duga sudu nije poznat. Ključno je da su sve ove obveze postojale prije otvaranja postupka te ulaze u doseg odredaba čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ, kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja.

Iz istih je razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo u st. III/ izreke ovog rješenja naložiti FINI da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim obvezama (osnovama) koje ulaze u doseg st. I/ izreke odnosno su popisane u st. II/ izreke ovog rješenja.

Stavak IV/ izreke ovog rješenja se temelji na odredbi čl. 76. st. 3. ZSP.

Zagreb, 28. listopada 2020.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74. st. 3. ZSP). Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča – SVIM SUDIONICIMA
2. povjerenik
3. potrošač – e-oglasna ploča
4. Financijska agencija, uz rješenje od 1. 3. 2018. sa potvrdom pravomoćnosti

Broj zapisa: **1789a-47b84**

Kontrolni broj: **04175-affc9-95c8a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.